

УДК 34.343.13

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/60/44>

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

©*Калыгулова А. Д., ORCID: 0000-0003-3953-4627, Киргизский национальный университет
им. Жусупа Баласагына, г. Бишкек, Кыргызстан, alima833@mail.ru*

ON CLASSIFICATION OF THE POWERS OF AN INVESTIGATING JUDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

©*Kalygulova A., ORCID: 0000-0003-3953-4627, Kyrgyz National University named after Jusup
Balasagyn, Bishkek, Kyrgyzstan, alima833@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена вопросу о классификации полномочий следственного судьи в уголовном судопроизводстве Киргизской Республики. Актуальность и новизна исследования вызвана введением новой процессуальной фигуры следственного судьи, осуществляющим судебный контроль в досудебном производстве. Полномочия, отведенные уголовно-процессуальным кодексом Киргизской Республики, следственному судье, разнообразны по содержанию. В этой связи, актуален вопрос о классификации полномочий следственного судьи. *Объект исследования:* процессуальная фигура следственный судья. *Предмет исследования:* полномочия следственного судьи и разделение их по классификации. Так, полномочия следственного судьи, предусмотренные статьей 31 Уголовно-процессуального кодекса Киргизской Республики, охватывают не только вопросы наличия оснований для применения и продлении мер обеспечения уголовного судопроизводства, санкционирования следственных и специальных следственных действий, а также разрешения вопросов, возникающих между участниками досудебного производства, в том числе затрагивающие сферу доказывания по уголовным делам. Внесено предложение о классификации полномочий следственного судьи в уголовном судопроизводстве Киргизской Республики.

Abstract. The article is devoted to the issue of classification of the powers of an investigating judge in criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. The relevance and novelty of the study is caused by the introduction of a new procedural figure of the investigating judge, who exercises judicial control in pre-trial proceedings. The powers conferred by the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic to an investigating judge are varied in content. In this regard, the issue of the classification of the powers of an investigating judge is relevant. Object of research: the procedural figure of the investigating judge. The subject of the research: the powers of the investigating judge and their division by classification. Thus, the powers of an investigating judge, provided for in Article 31 of the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic, cover not only the issues of the existence of grounds for the application and extension of measures to ensure criminal proceedings, authorization of investigative and special investigative actions, as well as the resolution of issues arising between the participants in pre-trial proceedings, including those affecting the scope of proof in criminal cases. A proposal has been made to classify the powers of an investigating judge in criminal proceedings in the Kyrgyz Republic.

Ключевые слова: следственный судья, судебный контроль, полномочия следственного судьи, уголовное судопроизводство.

Keywords: investigative judge, judicial control, powers of the investigating judge, criminal proceedings.

С введением в уголовно-процессуальное законодательство Киргизской Республики, процессуальной фигуры следственного судьи, появилась возможность рассуждать о судебном контроле на досудебном производстве в полном его осмыслении. Ранее контрольные функции осуществлялись судьей первой инстанции. Они касались лишь некоторых следственных действий, а также ареста обвиняемого. Такое положение затрагивало принцип состязательности и равноправия сторон, а также возникал вопрос, о предопределенности убеждения судьи при постановлении приговора, так как еще санкционируя решение следователя об аресте, у судьи могло сформироваться мнение касательно вопроса виновностей или невиновности. А Фемида должна служить с закрытыми глазами. На наш взгляд прав Н. Н. Ковтун, который указывает, что такое обстоятельство ставит судью в двусмысленное процессуальное положение, поскольку он не мог выступать объективным арбитром ни в предварительном судебном контроле, ни в последующем судебном контроле в суде первой инстанции» [1, с. 19].

В этой связи в уголовно-процессуальное законодательство Киргизской Республики, была введена процессуальная фигура следственного судьи

Следственный судья по своему главному назначению должен быть заинтересован в устранении каждого нарушения, допущенного на досудебном производстве, поскольку законность и обоснованность досудебного производства — это тот фундамент, который лежит в основе всей судебной деятельности, в особенности, правосудия. Причем осуществляя указанные полномочия следственный судья реализует не только контрольную функцию, но и профилактическую функцию, которая проявляется в том, что следственный судья дает разрешение на проведение процессуальных действий (ст. 31 УПК КР), так и правосоставительный характер, проявляющейся в восстановлении нарушенных прав участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрим полномочия следственного судьи на основе действующего уголовно-процессуального кодекса Киргизской Республики, принадлежащие следственному судье в досудебном производстве.

Правовой анализ закрепленных в ст. 31 УПК КР полномочий следственного судьи, осуществляющим судебный контроль за досудебным производством разделяется в зависимости от целевой направленности заложенного в них содержания.

В ходе досудебного производства следственный судья правомочен принимать следующие решения:

1. о законности и обоснованности задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и (или) проступка;
2. о применении меры пресечения;
3. о продлении сроков мер пресечения;
4. о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз;
5. о наложении ареста или снятии ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги и их сертификаты;
6. о временном отстранении подозреваемого, от должности;
7. о производстве эксгумации при отсутствии согласия близких родственников, супруга

(супруги) покойного;

8. о производстве осмотра жилища, а также иных объектов, находящихся в собственности или ином праве проживающих в нем лиц, при отсутствии их согласия;

9. о производстве выемки и (или) обыска;

10. о производстве личного обыска, за исключением случаев, личного обыска на месте задержания;

11. о проведении специальных следственных действий;

12. о депонировании показаний свидетелей и потерпевших;

13. о проведении процессуального соглашения;

14. о принятии решения о применении мер по обеспечению безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства.

Изучая круг полномочий следственного судьи в уголовном судопроизводстве, их можно понять, как установленную законом систему прав и обязанностей, направленных на достижение разных задач уголовного судопроизводства.

В. В. Хан подразделяет полномочия следственного судьи на следующие самостоятельные группы:

1.обеспечивающие конституционные права и свободы человека и гражданина;

обеспечивающие надлежащую реализацию функции уголовного преследования;

2.обеспечивающие реализацию принципов всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон;

3. иные полномочия следственного судьи [2, с. 99].

В связи с этим интересна позиция С. А. Адилова, который указывает что, третья группа полномочий направлена не на реализацию указанных в предложенной В. В. Ханом классификации принципов уголовного процесса, а на обеспечение правильного хода расследования. Имеются расхождения и в перечне полномочий, относимых к той или иной группе [3, с. 83].

С. А. Адиловым предложено следующее разделение полномочий следственного судьи:

1. обеспечивающие соблюдение и защиту конституционных прав и свобод участников досудебного расследования путем судебного санкционирования решений органов досудебного производства;

2. обеспечивающие надлежащую реализацию функции уголовного преследования путем дачи разрешения на производство отдельных следственных действий;

3. обеспечивающие должный ход досудебного производства, в том числе и в рамках должного поведения его участников;

4. иные полномочия следственного судьи, обеспечивающие реализацию принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и формирование внутреннего убеждения по поводу допустимости или недопустимости представленных ему материалов.

Раскрывая содержание групп полномочий следственного судьи С. А. Адилов указывает: Первая группа полномочий направлена на обеспечение средствами судебного контроля защиты и соблюдение прав и свобод участников досудебного производства, гарантированных Конституцией КР. Содержание этих полномочий определяется деятельностью следственного судьи по принятию решения о применении мер пресечения, ограничивающих либо свободу передвижения, либо свободу распоряжения денежными средствами или иными материальными благами. В практической деятельности следственного судьи эта группа

составляет основной объем его работы. Вторую группу определяют полномочия, обеспечивающие надлежащую реализацию функции уголовного преследования путем дачи судебного разрешения на производство следственных действий (эксгумация, осмотр, обыск, выемка). Подобный подход законодателя демонстрирует вытеснение прокурорского надзора процедурами судебного санкционирования, хотя за прокуратурой и сохраняется сравнительно малая компетенция в сфере защиты прав личности в досудебном производстве. Третью группу определяют полномочия, гарантирующий и обеспечивающие должный ход досудебного производства, в том числе и в рамках должного поведения его участников. К указанным полномочиям относятся:

- к рассмотрению жалоб участников досудебного производства, подаваемые ими в случае несогласия с действиями органов ведущих досудебное производство;
- к обеспечению должного поведения участников досудебного производства в случаях, если они не выполняют или выполняют недолжным образом возложенные на них обязанности;
- к производству депонированного допроса свидетеля, потерпевшего;
- утверждает процессуальные соглашения о сотрудничестве [3].

Четвертую группу полномочий следственного судьи представляют иные полномочия. В рамках этих полномочий он вправе осуществлять действия, направленные на формирование собственного внутреннего убеждения по поводу допустимости или недопустимости представленных материалов. В этих целях следственный судья вправе потребовать от органов ведущих досудебное производство, представления для изучения дополнительной информации либо предоставления всех материалов уголовного дела, необходимых для уяснения сути проблемы [4, с. 119-125].

На наш взгляд одни и те же полномочия следственного судьи могут обеспечивать одновременно реализацию как контрольной, так и обеспечительной функции. Например, рассмотрение жалобы на действия и решение прокурора, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания, одновременно обеспечивает реализацию контрольной, так и обеспечительной функции.

Анализируя классификацию полномочий следственного судьи вышеупомянутых ученых процессуалистов и исходя из ст. 31 УПК КР предлагается классификация полномочий следственного судьи по следующим основаниям:

1. Полномочия, по ограничению конституционных прав и свобод человека:

- Применение мер пресечения и продление ее сроков;
- Производство личного обыска (за исключением произведенного личного обыска на месте задержания);
- Помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз;
- Наложение ареста на имущество и денежные средства;

2. Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач досудебного производства:

- Разрешение вопроса о законности и обоснованности задержания;
- Принятие решения о производстве осмотра жилища и других объектов собственности;
- Принятие решения о производстве обыска и(или) выемки;
- Принятие решения о производстве специальных следственных действий;
- Производство депонирования показаний потерпевшего, свидетеля;
- Принятие решения о временном отстранении от должности подозреваемого.

3. Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства:

- Применение мер безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства;
- Утверждение процессуального соглашения
- Рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства на действия или бездействия уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, прокурора.

Правильно отмечает А. К. Кулбаев, что следственный судья не только осуществляет судебный контроль, но и собирает доказательства по ходатайству сторон путем депонирования показаний и назначения судебной экспертизы [5, с. 92]. Важно отметить и то, что следственный судья создает условия для реализации защитником его функций в случаях отказа или ненадлежащего исполнения его мотивированных ходатайств органом досудебного производства. Не вызывает сомнений, что рассмотрение следственным судьей жалоб лиц, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органов, ведущих досудебное производство, выступает как одно из важных направлений деятельности суда. В то же время, в судебной проверке приоритет отдается не любым жалобам, а в первую очередь тем, которые связаны с нарушением норм УПК КР в досудебном производстве, например, на необоснованное, на взгляд жалобщика, прерывание сроков досудебного производства, прекращение дела, на производство обыска и (или) выемки.

Таким образом, полномочия следственного судьи (ст. 31 УПК КР) охватывают не только вопросы наличия оснований для применения и продлении мер обеспечения уголовного судопроизводства, санкционирования следственных и специальных следственных действий, а также разрешения вопросов, возникающих между участниками досудебного производства, в том числе затрагивающие сферу доказывания по уголовным делам. Тем самым констатируется, что особенностью судебного контроля в Киргизской Республике является предусмотренная законом возможность, не только судебного закрепления представленных доказательств (процедура депонирования показаний) и их получения (собираения) посредством следственного судьи, но и возможность при применении мер пресечения, помимо исследования материалов уголовного дела и делам о проступках, проверять законность и обоснованность задержания лица по подозрению в совершении преступления и (или) проступка (ч. 3 ст. 256 УПК КР), т.е. в правовой оценке собранных органом уголовного преследования на этот момент доказательств.

Изложенное, позволяет сделать следующий вывод о необходимости классифицировать полномочия следственного судьи на следующие виды:

1. Полномочия, по ограничению конституционных прав и свобод человека.
2. Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач досудебного производства.
3. Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства.

Список литературы:

1. Ковтун Н. Н. О понятии и содержании термина «судебный следователь» (следственный судья) // Российский судья. 2010. №5. С. 15-20.
2. Хан В. В. Полномочия следственного судьи в новой модели уголовного процесса Казахстана: сущность и классификация // Қазақстан Республикасы ІІМ Алматы академиясының ғылыми еңбектері. 2014. №4 (41). С. 99.

3. Адилев С. А. Правовое положение следственного судьи в уголовном процессе Республики Казахстан: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2018.

4. Адилев С. А. Следственный судья в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Труды Академии управления МВД России. 2017. №1 (4). С. 119-125.

5. Кулбаев А. К. Уголовно-процессуальный кодекс Киргизской Республики 2017 года: новеллы. Бишкек, 2018.

References:

1. Kovtun, N. N. (2010). O ponyatii i sodержanii termina “sudebnyi sledovatel” (sledstvennyi sud’ya). *Rossiiskii sud’ya*, (5), 15-20. (in Russian).

2. Khan, V. V. (2014). Polnomochiya sledstvennogo sud’i v novoi modeli ugovnogo protsessa Kazakhstana: sushchnost’ i klassifikatsiya. *Kazakhstan Respublikasy IIM Almaty akademiya synyn gylmy enbekteri*, (4), 99. (in Russian).

3. Adilov, S. A. (2018). Pravovoe polozhenie sledstvennogo sud’i v ugovnom protsesse Respubliki Kazakhstan: authoref. J.D. diss. Moscow. (in Russian).

4. Adilov, S. A. (2017). Sledstvennyi sud’ya v ugovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazakhstan. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*, (1), 119-125. (in Russian).

5. Kulbaev, A. K. (2018). Ugolovno-protsessual’nyi kodeks Kirgizskoi Respubliki 2017 goda: novelly. Bishkek. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 16.10.2020 г.*

*Принята к публикации
21.10.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Калыгулова А. Д. К вопросу о классификации полномочий следственного судьи в уголовном судопроизводстве Киргизской Республики // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №11. С. 350-355. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/60/44>

Cite as (APA):

Kalygulova, A. (2020). On Classification of the Powers of an Investigating Judge in Criminal Proceedings of the Kyrgyz Republic. *Bulletin of Science and Practice*, 6(11), 350-355. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/60/44>