

УДК 81'44

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/52>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНТРОПОЦЕНТРИЗМА В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ НАУКИ

©*Нормуронова Н. З.*, ORCID: 0000-0002-4400-2310, д-р филол. наук, Ташкентский
государственный университет узбекского языка и литературы им. А. Навои,
г. Ташкент, Узбекистан, nozliyanormurodova1@gmail.com

THEORETICAL ASSUMPTIONS IN TERMS OF ANTHROPOCENTRISM IN THE CONTEXT MODERN LINGUISTIC SCIENCE

©*Normurodova N.*, ORCID: 0000-0002-4400-2310, Sc.D., Navoi Tashkent State University
of Uzbek Language and Literature, Tashkent, Uzbekistan. nozliyanormurodova1@gmail.com

Аннотация. За последние десятилетия в лингвистике наблюдаются коренные преобразования. Современный этап развития лингвистики характеризуется полипарадигмальностью, но доминирующая роль отводится антропоцентрической парадигме. На сегодняшний день в лингвистическом сообществе основные тенденции и принципы современной лингвистики, в частности проблема научной парадигмы является одной из наиболее актуальных и вместе с тем дискуссионных проблем. Главным образом в данной статье акцентируется внимание на идее смены парадигм знания в развитии лингвистики и в соответствии с этим предлагаются их различные терминологические вариации.

Abstract. Over the past decades, radical transformations have been observed in linguistics. The modern stage in the development of linguistics is characterized by polyparadigms, but the dominant role is assigned to the anthropocentric paradigm. Today, in the linguistic community, the main trends and principles of modern linguistics, in particular, the problem of the scientific paradigm is one of the most urgent and at the same time debatable problems. Mainly, this article focuses on the idea of changing the paradigms of knowledge in the development of linguistics and, in accordance with this, suggests their various terminological variations.

Ключевые слова: парадигма, антропоцентризм, междисциплинарность, экспланаторность, функционализм.

Keywords: paradigm, anthropocentrism, interdisciplinarity, explanatory nature, functionalism.

Проблема научной парадигмы широко дискутируется в лингвистической литературе. Исследователи по-разному определяют как само понятие научной парадигмы, так и их наименования, и количественный состав. В современной лингвистике вопрос о выделении парадигм не нашел единого мнения у большинства специалистов, вследствие чего в исследованиях последних десятилетий отмечается разное количество парадигм и в зависимости от этого фигурируют их разные терминологические обозначения. Так, например, Е. С. Кубрякова выделяет четыре парадигмы – традиционную, генеративную, когнитивную и коммуникативную [5]. В работах, опубликованных в более поздний период, Е. С. Кубрякова в качестве новой парадигмы выдвигает когнитивно-дискурсивную парадигму,

которая синтезирует исходные положения когнитивной и коммуникативной парадигм [5, 16 с.]. Ю. Н. Караулов определяет историческую, психологическую, системно-структурную и социальную парадигмы [4]. В. А. Маслова называет три научные парадигмы — сравнительно-историческую, системно-структурную и антропоцентрическую [6]. В общей системе наименований лингвистических парадигм также выделяются следующие терминологические варианты: строевая парадигма, функционально-коммуникативная парадигма, коммуникативно-деятельностная парадигма и т.д. Обобщая существующие точки зрения, можно отметить, что почти все ученые выделяют антропоцентрическую парадигму.

Антропоцентрический аспект присущ многочисленным современным исследованиям, посвященным проблемам языка и мышления, современной устной речи, лексикологии и лексикографии, коммуникативной лингвистики, когнитивной лингвистики, различным направлениям по изучению языковой картины мира и др.

Антропоцентрическая парадигма относится к числу так называемой макропарадигм, которая охватывает «всю область дисциплинарного знания, выполняющую концептуальную функцию и поэтому предстают как внутренне непротиворечивые интерконцептуальные образования. С помощью механизма функционального включения научные макропарадигмы объединяют в себе парадигмы спецификаторы (микропарадигмы), представляющие собой разные уровни концептуального обобщения дисциплинарного знания» [5, с. 21]. Исходя из этого определения макропарадигмы, антропоцентрическая парадигма объединяет целый ряд лингвистических направлений, в которых в той или иной степени представлен человеческий фактор. В связи с этим мы можем утверждать, что такие направления как коммуникативная лингвистика, лингвопрагматика, психолингвистика и социолингвистика, когнитивная лингвистика, лингвокультурология, лингвоперсонология, лингвоконцептология, дискурсивная лингвистика, лингвосинергетика, теолингвистика и др. можно объединить в единую антропоцентрическую парадигму. Безусловно, каждый из названных направлений имеет свои собственные предмет и задачи исследования. Как отмечает Е. С. Кубрякова [5], современный этап развития лингвистики характеризуется полипарадигмальностью. Это положение выдвинуто тем, что «несмотря на фактически наблюдаемые процессы интеграции сближения позиций разных школ, каждая из них продолжает свой собственный путь развития, демонстрируя разные предметные области исследования и по существу являя собой отдельную (малую) парадигму научного знания» [5, с. 228]. Несмотря на самостоятельный научный статус вышеназванных лингвистических направлений, объединяющим звеном является принцип антропоцентризма, включающий в орбиту исследования человеческий фактор.

Признавая доминирующий статус антропоцентрической парадигмы, ученые определяют следующие методологические принципы современной лингвистики: антропоцентризм, экспансионизм, функционализм, экспланаторность [1, 7]. Антропоцентризм, как уже отмечалось, рассматривается как методологический принцип, предлагающий включение в исследование языка «человеческого фактора». Это обусловлено тем, что с одной стороны, язык во всем многообразии его функционирования предопределен человеком, его знаниями и опытом, с другой — язык является средством познания человека, его мыслей, сознания и интеллекта. Следует подчеркнуть, что принцип антропоцентризма естественно предлагает междисциплинарный подход, выход за пределы внутренней лингвистики в пространство человека и его деятельности. Антропоцентрический подход к изучению текста предполагает рассмотрение человека говорящего в качестве творческого начала, формирующего и организующего коммуникативный процесс. В современной

лингвистике коммуникативная теория текста формируется на основе теории речевой деятельности с учетом сопряжения системно-структурных, функциональных, когнитивных и дискурсивных подходов.

Экспансионизм означает выход за пределы одной науки с целью использования данных других наук для развития проблем, которые в рамках одной науки решить трудно или невозможно. По сути, экспансионизм знаменует междисциплинарный подход к изучению языка, основанный на взаимодействии двух или более дисциплин, использовании данных, положений, понятий, методологических установок одной науки в постановке и решении проблем другой науки. В связи с этим междисциплинарный подход к изучению художественного дискурса является основополагающим в настоящей работе, и представляется целесообразным детально осветить эту проблему. Существуют разные определения этого явления, но в основе всех их лежит идея взаимодействия двух или нескольких дисциплин, при этом диапазон взаимодействия может варьироваться от простого обмена идеями до взаимной интеграции, таким образом наблюдается становление новой науки. Другими словами, на стыке двух и более дисциплин в результате интегрирования определенных научных положений методологических установок формируются новые междисциплинарные направления, это не механическое перенесение понятий и положений одной науки в другую, а их плодотворное сотрудничество, способствующее постановке и решению новых проблем. Более того, есть проблемы, которые в рамках одной науки представляются неразрешимыми, в частности проблемы художественного дискурса.

Следует подчеркнуть, что в лингвистике междисциплинарность обусловлена самой природой языка, его обращенностью к человеку и всем сферам человеческой деятельности. Как отмечалось выше, это не механическое соединение разных наук, а такое взаимодействие, которое способствует возникновению новых наук (когнитивная лингвистика, нейролингвистика, лингвоперсонология, лингвокультурология и др.) или новых областей внутри лингвистики (лингвистика текста, теоллингвистика, дискурсивная лингвистика, теория концептуальной метафоры). Понятие междисциплинарности тесно связано с понятием интегральности (холистический). Многие современные направления выполнены в направлении оптимальной интегральной модели в целом и интегральной модели текста в частности. Это объясняется тем, что анализ текста, в нашем случае художественного дискурса, строится исходя из следующих триад: язык – человек – коммуникация, язык – человек – мышление, язык – человек – культура. В нашей работе интегральный (холистический) подход является основополагающим, так как вербальные маркеры дискурсивной личности автора и персонажа рассматриваются с точки зрения их системных (структурных, семантических, стилистических) характеристик, коммуникативно-прагматических, когнитивных, культурологических установок.

Перечень всех видов знаний, необходимых в процессе коммуникации и когниции, еще раз свидетельствует о необходимости междисциплинарного подхода к языку, интеграции, лингвистических и экстралингвистических знаний, вне взаимодействия которых функционирование языка оказывается невозможным. Важно еще раз подчеркнуть, что принцип междисциплинарности положен в основу всех направлений антропоцентрической парадигмы. Это обусловлено тем, что междисциплинарность заложена в самой сущности антропоцентризма, предлагающего обращенность языка ко всем сферам человеческой деятельности. Понятие междисциплинарности тесно связано с понятием интегральности (холистический). Многие современные направления выполнены в направлении оптимальной интегральной модели в целом и интегральной модели текста в частности. Это объясняется

тем, что анализ текста, в нашем случае художественного дискурса, строится исходя из следующих триад: язык – человек – коммуникация, язык – человек – мышление, язык – человек – культура. В нашей работе интегральный (холистический) подход является основополагающим, так как вербальные маркеры дискурсивной личности автора и персонажа рассматриваются в аспекте их системных (структурных, грамматических, графических, семантических, стилистических) характеристик, коммуникативно-прагматических, когнитивных, культурологических установок.

Функционализм в противовес структурализму провозглашает необходимость изучения языка в процессе его функционирования. С этих позиций язык рассматривается как целенаправленная система средств выражения в процессе коммуникации [3, С. 566]. Функциональный подход в изучении языковых явлений получает приоритетную значимость в исследовании художественного дискурса, что обусловлено онтологической сущностью дискурса предполагающего изучение языковых явлений в динамике, в процессе речевой деятельности, в процессе коммуникации. Следует обозначить, что на современном этапе развития лингвистики преимущественное признание получили две основные функции языка – коммуникативная и когнитивная.

Экспланаторность, направленная на объяснение роли языка в коммуникации, и окружающего его мира, — еще одна отличительная черта современной лингвистики. Иными словами, в современной лингвистике ставится задача пояснения языковых явлений и особенностей использования языка во всех сферах человеческой деятельности. Что касается теории текста, принцип объяснения также является основополагающим. Это связано с двусторонним характером текстовой коммуникации, которая предполагает изучение процессов построения текста, с одной стороны, и процессов восприятия, интерпретации текста, с другой.

Итак, следует подчеркнуть, что проблема парадигмы научного знания в современной лингвистике в силу своей многомерности и неоднозначности до сих пор остается актуальной и, в общетеоретическом плане, изучена недостаточно. Тем не менее, общепризнано, что доминирующей парадигмой в современной лингвистике является антропоцентрическая парадигма. Основными характеристиками этой парадигмы являются междисциплинарность, функционализм и экспланаторность.

Список литературы:

1. Ашурова Д. У. Развитие когнитивной лингвистики в Узбекистане // Хорижий филология: тил, адабиёт, таълим. 2016. №3. С. 54-58.
2. Галиева М. Р. Теолингвистика: истоки, направление, перспективы. Ташкент, 2018. 258 с.
3. Джусупов Н. М. Когнитивная стилистика: теория и практика стратегии выдвижения в художественном тексте. Ташкент, 2019. 464 с.
4. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Издательство ЖИ, 1989. 264 с.
5. Кубрякова Е. С. Язык и знание. На пути получения знаний о языке: части речи с когнитивной точки зрения. Роль языка в познании мира. М.: Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
6. Маслова В. А. Современные направления в лингвистике. М.: РУДН, 2008. 220 с.
7. Нормуродова Н. З. Вербальная экспликация антропоцентризма в англоязычном художественном дискурсе. Автореф. ... д-р филол. наук. Ташкент, 2020. 81 с.

8. Сафаров Ш. С. Лингвистика дискурса. Челябинск, 2018. 315 с.

References:

1. Ashurova, D. U. (2016). Razvitie kognitivnoi lingvistiki v Uzbekistane. *Khorizhii filologiya: til, adabiet, talim*, (3). 54-58.
2. Galieva, M. R. (2018). Teolingvistika: istoki, napravlenie, perspektivy. Tashkent.
3. Dzhusupov, N. M. (2019). Kognitivnaya stilistika: teoriya i praktika strategii vydvizheniya v khudozhestvennom tekste. Tashkent.
4. Karaulov, Yu. N. (1989). Russkii yazyk i yazykovaya lichnost'. Moscow. (in Russian).
5. Kubryakova, E. S. (2004). Yazyk i znanie. Na puti polucheniya znaniy o yazyke: chasti rechi s kognitivnoi tochki zreniya. Rol' yazyka v poznanii mira. Moscow. (in Russian).
6. Maslova, V. A. (2008). Sovremennye napravleniya v lingvistike. Moscow. (in Russian).
7. Normurodova, N. Z. (2020). Verbal'naya eksplikatsiya antropotsentrizma v angloyazychnom khudozhestvennom diskurse. Avtoref. ... d-r filol. nauk. Tashkent.
8. Safarov, Sh. S. (2018). Lingvistika diskursa. Chelyabinsk. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 07.02.2021 г.*

*Принята к публикации
12.02.2021 г.*

Ссылка для цитирования:

Нормуродова Н. З. Теоретические вопросы антропоцентризма в контексте развития современной лингвистической науки // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №3. С. 384-388. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/52>

Cite as (APA):

Normurodova, N. (2021). Theoretical Assumptions in Terms of Anthropocentrism in the Context Modern Linguistic Science. *Bulletin of Science and Practice*, 7(3), 384-388. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/52>