

УДК 130.2

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/48>

КУЛЬТУРА КАК СПОСОБ ЦЕННОСТНОГО ОСВОЕНИЯ БЫТИЯ И ПРАКСЕОЛОГИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛЮДЕЙ

©*Петрова С. И.*, канд. культурологии, Академия маркетинга и социально-информационных технологий, г. Краснодар, Россия, sofya8888@yandex.ru

CULTURE AS A WAY OF VALUE DEVELOPMENT OF BEING AND PRAXEOLOGICAL BEHAVIOR OF PEOPLE

©*Petrova S.*, Ph.D., Academy of marketing and socially-information technologies, Krasnodar, Russia, sofya8888@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению ценностного и деятельностного подходов к анализу культуры. Показывается, что ценности важны не сами по себе, а как критерии выбора человеком определенных альтернатив в той или иной ситуации. Культура, таким образом, становится способом и методом ценностного освоения бытия, выражающемся в праксеологическом поведении людей. В процессе деятельности человек творит, в том числе и сам себя, развивает свои сущностные силы, осуществляет социализацию и индивидуализацию, становится членом общества, уникальной личностью. Это и есть человекотворческий, культурный смысл человеческой деятельности. Деятельностный подход позволяет преодолеть ограничения и недостатки ценностного подхода, что выражается в осознании фактора динамики. Культура воспринимается не только как объект, но и как процесс.

Abstract. The article is devoted to the consideration of value and activity approaches to the analysis of culture. It is shown that values are important not in themselves, but as criteria for a person's choice of certain alternatives in a given situation. Culture, thus, becomes a way and method of value development of being, expressed in the praxeological behavior of people. In the process of activity, a person creates, including himself, develops his essential powers, carries out socialization and individualization, and becomes a member of society, a unique person. This is the human-making, cultural meaning of human activity. The activity approach allows us to overcome the limitations and shortcomings of the value approach, which is expressed in the awareness of the dynamics factor. Culture is perceived not only as an object, but also as a process.

Ключевые слова: культура, ценность, деятельность, человек, личность, общество.

Keywords: culture, value, activity, person, personality, society.

Ценности являются фундаментальным элементом содержания и функционирования любой культуры, поэтому чтобы ценности не оставались музейными экспонатами, в обществе должна функционировать система их распространения, включающая: систему образования; систему массовой информации; систему учреждений культуры; систему торговли продукцией культурного назначения и культурного обмена. Показателем развития культуры, должна служить доступность каждой из этих систем для человека. Это зависит от

количества поступающих в распределение ценностей, количества учреждений, организующих их распространение и потребление, от стоимости продуктов культуры, от возможности их использования большим количеством людей. Но самым главным и определяющим будет содержание ценностей культуры.

Потребление духовных ценностей отличается от потребления материальных ценностей. Духовное потребление всегда является творческим процессом, даже если оно состоит «только из созерцания», оно остается активным процессом совместного творения. В процессе потребления ценностей культуры человек духовно обогащается, развивается как личность, формирует себя. Карл Маркс называл такое потребление «производительным» [4].

В настоящее время практически не осталось полностью изолированных обществ и, следовательно, культур. Для современного мира присущи открытость культурных систем, их разнообразие. В контексте глобализации происходит процесс обмена между культурами, заимствование элементов ценностей.

Эти тенденции очевидны и в российском обществе. Современная российская культура характеризуется феноменом, который называли «вестернизацией культурных ценностей». В первую очередь это затронуло молодежные группы населения. Ценности национальной культуры заменяются примерами массовой культуры, ориентированной на достижение стандартов американского образа жизни. Многие россияне, особенно молодежь, характеризуются отсутствием этнической и культурной самоидентификации. Социализация молодежи происходит по традиционной советской или западной модели. Отсутствие национальной самоидентификации среди российской молодежи приводит к более легкому проникновению вестернизированных ценностей в молодежную среду.

Это стало результатом острого ценностного кризиса, разразившегося в нашей стране в конце прошлого века. Россияне утратили ценностные ориентации, то с чем они себя идентифицировали, во что верили, им стало трудно понять, что истинно, а что ложно. Ж. Сартр называл подобное состояние «существование без сущности» [1]. Общество разочаровалось в реформах, и произошла резкая смена объектов культа, ценностей и идеалов. В результате сформировался разделенный социум, где все одиноки, где нет единого духовного ядра. Вместо прошлых советских ценностей россиянам не предложили достойных альтернатив, и образовалась ценностная пустота. Хотя собственно культура могла объединить общество, так как именно ценности являются принципиальным содержательным элементом любой культуры, но ее потенциал не был использован.

Количество явлений, процессов и вещей, которые человек воспринимает как ценность, довольно велико. При этом способность индивида овладеть этими ценностями ограничена. И как следствие, возникает проблема выбора. Как определить необходимые ценности, и какие критерии должны лежать в основании отбора? В недемократических странах это берет на себя государство, что приводит к тому, что человеку навязываются определенные ценности. Правда, в последнее время мы можем наблюдать подобные примеры и в других, так называемых, демократических странах.

Ценность не может выступать целью, которую можно достичь и забыть. Ценность должна быть всегда в процессе реализации, осуществляться на протяжении жизни, в каждом ее новом акте. Ценности важны не сами по себе, а как критерии выбора человеком определенных альтернатив в той или иной ситуации. Культура, таким образом, становится способом и методом ценностного освоения бытия, выражающемся в праксеологическом поведении людей. В процессе деятельности формируются мотивы, появляются новые ценностные ориентации, подбираются цели и технологии будущего акта. Культура является

причиной содержания и стиля всей практической жизни людей.

Анализ культуры в связи с деятельностью человека широко используется в национальных исследованиях. Однако единой точки зрения, в рамках этого подхода, не существует, ученые сосредотачиваются на разных аспектах деятельности. Одни исследователи определяют культуру как результат человеческой деятельности. Другие сосредотачиваются на ее технологической стороне, включая набор инструментов и механизмов, с помощью которых осуществляется эта деятельность. Некоторые включают в предмет своего анализа не только результат, но и саму деятельность. Четвертая группа относится к культуре только как к творческой деятельности, и так далее. Однако все исследователи признают тесную связь культуры и деятельности.

Говоря о деятельности Л.Н. Коган выделяет три ее основных особенности:

- деятельность - это специфическая форма активности человека, это определенный тип человеческого существования, его отношение к миру, детерминированное исторически выработанными социокультурными программами;

- деятельность - это открытая, неограниченная самопрограммирующаяся система, сфера свободной постановки целей. Она всегда направлена на достижение сознательно поставленных целей;

- в отличие от отдельных интуитивных поведенческих актов, деятельность осуществляется на основе определенной предварительной идеальной схемы [2, с. 15]. Из этого следует, что деятельность является исключительной привилегией человека. Хотя есть авторы, которые считают, что деятельность может быть присущей, в том числе животным и даже техническим единицам [3]. Но большинство исследователей подчеркивают, что фундаментальная разница между деятельностью человека и активностью животных заключается в том, что формы деятельности и способности к ней не наследуются вместе с биологическим строением организма, а являются результатом обучения, воспитания и практического опыта. То есть деятельность по своей природе есть отношение человека к миру и это отношение всегда детерминировано культурой.

Традиционная структура человеческой деятельности включает в себя:

- условия деятельности и источники ее развития;
- процесс деятельности, механизм ее реализации и регулирования;
- субъект деятельности;
- результат или продукт деятельности [6, с. 32].

Все эти параметры тесно связаны с культурой, в которой человек осуществляет свою деятельность. Общие социальные условия, например, определяют основное направление деятельности, а конкретные - социально значимые специфические различия. При этом условия, как общего, так и специфического уровня являются относительно статическими детерминантами совершенствования деятельности. Среди факторов, которые больше всего обеспечивают ее динамику, следует назвать развитие потребностей. Совершенствование деятельности также связано с улучшением ее технологических и организационных аспектов.

Деятельность человека может осуществляться двумя способами: личностным (деятельность конкретного человека) и трансперсональным (действия групп, народов и т.д.). Однако любая человеческая деятельность в обществе опосредована социальными отношениями и оказывается связанной и зависимой от коллективной деятельности. В ходе взаимодействия между этими двумя видами деятельности развивается система потребностей, интересов и ориентации субъекта, а также возникает необходимость координации личных и социальных целей. Именно в процессе такой деятельности происходит социализация

личности (присвоение комплексной системы общественных отношений). Поэтому результаты человеческой деятельности в обществе должны быть не только индивидуально, но и социально полезными. В. М. Межуев считает, что необходимо рассматривать деятельность человека со стороны ее общего исторического значения и содержания, а не со стороны частных мотивов. «Субъективная деятельность человека становитсядемиургом культуры только тогда, когда она становится воплощением логики исторического развития в целом, носителем общей исторической потребности, а не только частного и иногда далекого индивидуального мотива. Таким образом, в культуре человеческая деятельность (а следовательно, и само существование человека как субъекта деятельности) представлена с общеисторической стороны и в этом смысле имеет объективное содержание.» [5, с. 69]. Отношение между культурой и деятельностью, таким образом, является как субъективным, так и объективным, поскольку от человека зависят определенные обстоятельства, но и сам человек в своей деятельности зависит от существующих обстоятельств. Культура ограничивает активность и заставляет нас воздерживаться от определенных видов и форм деятельности, которые являются разрушительными для личности или всего общества. Она определяет степень универсальности деятельности, меру ее свободы.

В любой деятельности должны быть две составляющие - творчество и подражание. Они одинаково важны, и отсутствие любого из них существенно обедняет жизнь человека. Культура проецирует будущую деятельность человека и в то же время сохраняет традиции и опыт прошлой деятельности, позволяя использовать его в настоящем и будущем.

Таким образом, важнейшим достижением деятельностной интерпретации является то, что человек рассматривается не только как объект, но и как активный субъект культуры, и признается его способность быть творцом. В процессе деятельности человек творит, в том числе и сам себя, развивает свои сущностные силы, осуществляет социализацию и индивидуализацию, становится членом общества, уникальной личностью. Это и есть человекотворческий, культурный смысл человеческой деятельности. Выявляя в ходе социальной деятельности свое духовное богатство, свои сущностные силы, человек создает материальные и духовные ценности, обогащая культуру. Культура в такой трактовке - это не только совокупность достигнутых в данный момент результатов, но и постоянно происходящий процесс, деятельность, посредством которой происходит развитие самого человека [7].

Деятельностный подход преодолевает ограничения и недостатки ценностного подхода, что выражается в осознании фактора динамики. Культура воспринимается не только как объект, но и как процесс. Однако у такого подхода есть и свои проблемы. Одна из них возникает тогда, когда основное внимание начинает уделяться процессуальной стороне культуры, самой деятельности, условиям и ходу ее осуществления, в то время как содержание деятельности игнорируется. В этой связи взаимодействие между различными субъектами может быть затруднено. Ярким примером этого являются культурные системы Запада и Востока. В западной более характерна абсолютизация деятельностного подхода. В то время как восточная культура характеризуется скорее отказом от внешней деятельности в пользу внутренней.

Список литературы:

1. Абишева А. К. О понятии «ценность» // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 143.
2. Коган Л. Н. Теория культуры. Екатеринбург: УрГУ. 1993. 160 с.
3. Маркарян Э. С. Теория культуры и современная наука. М.: Мысль. 1983. 284 с.

4. Маркс К., Энгельс Ф. О капитале // Полн. собр. соч. М.: Политическая литература. 1968. Т. 46, ч. I. С. 240.
5. Межуев В. М. Культура и история. М.: Политиздат. 1977. 199 с.
6. Культурная деятельность: опыт социологического исследования. М.: Наука. 1981. 240 с.
7. Петров И. Ф. Духовный кризис как следствие рационализации культурно-исторического развития // Казачество. 2019. №41(5). С. 41-47.

References:

1. Abisheva, A. K. (2002). O ponyatii "tsennost". *Voprosy filosofii*, (3). 143. (in Russian).
2. Kogan, L. N. (1993). *Teoriya kul'tury*. Ekaterinburg. (in Russian).
3. Markaryan, E. S. (1983). *Teoriya kul'tury i sovremennaya nauka*. Moscow. (in Russian).
4. Marks, K., & Engel's, F. (1968). *O kapitale*. Moscow. (in Russian).
5. Mezhuiev, V. M. (1977). *Kul'tura i istoriya*. Moscow. (in Russian).
6. *Kul'turnaya deyatel'nost': opyt sotsiologicheskogo issledovaniya* (1981). Moscow. (in Russian).
7. Petrov, I. F. (2019). Dukhovnyi krizis kak sledstvie ratsionalizatsii kul'turno-istoricheskogo razvitiya. *Kazachestvo*, 41(5). 41-47. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 17.12.2020 г.*

*Принята к публикации
22.12.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Петрова С. И. Культура как способ ценностного освоения бытия и прaxeологического поведения людей // Бюллетень науки и практики. 2021. Т. 7. №3. С. 364-368. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/48>

Cite as (APA):

Petrova, S. (2021). Culture as a Way of Value Development of Being and Praxeological Behavior of People. *Bulletin of Science and Practice*, 7(3), 364-368. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/64/48>